



ФЕДЕРАЛЬНЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД СЕВЕРО-КАВКАЗСКОГО ОКРУГА

Именем Российской Федерации

ПОСТАНОВЛЕНИЕ
арбитражного суда кассационной инстанции

г. Краснодар
2009 г.

Дело № А63-193/2009

15 октября

Резолютивная часть постановления объявлена 13 октября 2009 г.
Постановление изготовлено в полном объеме 15 октября 2009 г.

Федеральный арбитражный суд Северо-Кавказского округа в составе председательствующего Спириденко Т.А., судей Афоной Е.И. и Феловой И.И., при участии в судебном заседании от истца – общества с ограниченной ответственностью «Магик-Стар» – Топчян К.Ю. (доверенность от 20.10.2008), в отсутствие ответчика – общества с ограниченной ответственностью «Медж-Х», извещенного о времени и месте судебного заседания, рассмотрев кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Медж-Х» на решение Арбитражного суда Ставропольского края от 16.03.2009 (судья Просолова Т.А.) и постановление Шестнадцатого арбитражного апелляционного суда от 15.07.2009 (судьи Параскевова С.А., Баканов А.П., Винокурова Н.В.) по делу № А63-193/2009, установил следующее.

ООО «Магик-Стар» обратилось в Арбитражный суд Ставропольского края с иском к ООО «МагикСТАР», котором просило запретить ответчику использование фирменного наименования ООО «Магик-Стар» в отношении производства и продажи семечек; запретить ООО «МагикСТАР» использовать обозначение «Магик-Стар», сходные обозначения: «МАГИК СТАР», «Магик Стар» и другие сходные обозначения на упаковке семечек, в бланках, счетах и иной документации, а также в объявлениях и рекламе, связанных с производством и продажей семечек; обязать ответчика изъять из оборота и уничтожить упаковки семечек с фирменным наименованием «МигикСТАР» и «Магик Стар» производителя: Ставропольский край, Александровский район, с. Александровское, ул. Калинина 372 (ОГРН 1082649001170) на производстве и складах ответчика, а также в оптовой сети, куда ответчик поставляет упаковки с семечками; обязать изменить фирменное наименование на наименование, не сходное до степени смешения с наименованием «Магик-Стар», путем внесения изменений в устав и регистрации их в установленном законом порядке; взыскать с ответчика судебные расходы, понесенные

истцом в связи с рассмотрением дела в Арбитражном суде Ставропольского края в сумме 80 357 рублей (уточненные требования).

Решением от 16.03.2009, оставленным без изменения постановлением Шестнадцатого арбитражного апелляционного суда от 15.07.2009, заявленные требования удовлетворены ООО «Магик-Стар» удовлетворены в полном объеме. С ООО «МагикСТАР» в пользу ООО «Магик-Стар» взыскано 63 358 рублей 43 копеек судебных расходов по оплате услуг представителя. Судебные акты мотивированы тем, что оба общества выпускают один и тот же продукт – обжаренные семечки, ответчик незаконно использует указанные на этикетках фирменного наименования «МагикСтар» или «МагикСТАР» сходного до степени смешения с фирменным наименованием истца «Магик-Стар», поскольку государственная регистрация фирменного наименования истца произведена ранее государственной регистрации фирменного наименования ответчика.

Во исполнение решения от 16.03.2009 ООО «МагикСТАР» изменило свое фирменное наименование на «Медж-Х». 17.04.2009 соответствующие изменения в учредительные документы общества зарегистрированы в Едином государственном реестре юридических лиц, что подтверждено уставом общества от 15.04.2009, выпиской из Единого государственного реестра юридических лиц от 17.04.2009 и свидетельством о постановке ООО «Медж-Х» на налоговый учет.

В кассационной жалобе ООО «Медж-Х» просит отменить решение и постановление апелляционной инстанции как принятые с нарушением норм материального и процессуального права и направить дело на новое рассмотрение. По мнению заявителя, вывод судебных инстанций о том, что фирменное наименование истца зарегистрировано раньше, чем фирменное наименование ответчика не основано на материалах дела, поскольку фирменное наименование истца включено в Единый государственный реестр юридических лиц 21.05.2009, а фирменное наименование ответчика – 18.07.2008. Истец документально не подтвердил наличие исключительных прав на фирменное наименование; представленные истцом письма налоговой инспекции при отсутствии соответствующих записей в Едином государственном реестре юридических лиц являются недопустимыми доказательствами.

В отзыве на кассационную жалобу ООО «Магик-Стар» просит решение и постановление апелляционной инстанции оставить без изменения, считая их законными и обоснованными, а доводы ООО «Медж-Х» – не основанными на материалах дела.

В судебном заседании представитель ООО «Магик-Стар» повторил доводы, изложенные в отзыве на кассационную жалобу.

Изучив материалы дела, доводы кассационной жалобы и выслушав представителя

ООО «Магик-Стар», Федеральный арбитражный суд Северо-Кавказского округа считает, что кассационная жалоба не подлежит удовлетворению по следующим основаниям.

Как видно из материалов дела и установлено судами первой и апелляционной инстанций, ООО «Магик-Стар» зарегистрировано в качестве юридического лица 09.07.2001, что подтверждается свидетельством о регистрации № 613,391, выданным Государственным учреждением Московской регистрационной палатой.

ООО «МагикСТАР» зарегистрировано 18.07.2008 Межрайонной инспекцией Федеральной налоговой службы № 9 по Ставропольскому краю.

ООО «Магик-Стар», зарегистрированное 09.07.2001, и ООО «МагикСТАР», зарегистрированное 18.07.2008, осуществляют аналогичную деятельность в сфере производства и продажи обжаренных семечек, что подтверждается этикетками пакетов семечек, производимых ООО «Магик-Стар», и этикетками пакетов семечек, производимых ООО «МагикСТАР». ООО «МагикСТАР» на упаковках указывает свое фирменное наименование как ООО «Магик Стар».

ООО «Магик-Стар», считая, что ООО «МагикСТАР» незаконно использует его фирменное наименование, обратилось с иском в арбитражный суд.

Удовлетворяя заявленные ООО «Магик-Стар» требования, суды правомерно исходили из следующего.

В соответствии с пунктом 4 статьи 54 Гражданского кодекса Российской Федерации юридическое лицо, являющееся коммерческой организацией, должно иметь фирменное наименование. Юридическое лицо, фирменное наименование которого зарегистрировано в установленном порядке, имеет исключительное право на его использование.

В силу пункта 1 статьи 1473 Кодекса юридическое лицо, являющееся коммерческой организацией, выступает в гражданском обороте под своим фирменным наименованием, которое определяется в его учредительных документах и включается в Единый государственный реестр юридических лиц при государственной регистрации юридического лица.

Юридическому лицу принадлежит исключительное право использования своего фирменного наименования в качестве средства индивидуализации любым не противоречащим закону способом (исключительное право на фирменное наименование), в том числе путем его указания на вывесках, бланках, в счетах и иной документации, в объявлениях и рекламе, на товарах или их упаковках (пункт 1 статьи 1474 Кодекса).

В силу положений пункта 1 статьи 1473 Кодекса в их взаимосвязи с пунктом 3 статьи 1474 Кодекса не допускается использование юридическим лицом фирменного

наименования, тождественного фирменному наименованию другого юридического лица или сходного с ним до степени смешения, если указанные юридические лица осуществляют аналогичную деятельность, и фирменное наименование второго юридического лица было включено в Единый государственный реестр юридических лиц при его государственной регистрации ранее, чем фирменное наименование первого юридического лица при его государственной регистрации.

Юридическое лицо, нарушившее приведенные правила, обязано по требованию правообладателя прекратить использовать фирменное наименование, тождественное фирменному наименованию правообладателя или сходного с ним до степени смешения, в отношении видов деятельности, аналогичным видам деятельности, осуществляемым правообладателем, и возместить правообладателю причиненные убытки (пункт 4 статьи 1474 Кодекса).

В пункте 2 статьи 1475 Кодекса установлено, что исключительное право на фирменное наименование возникает со дня государственной регистрации юридического лица и прекращается в момент исключения фирменного наименования из Единого государственного реестра юридических лиц в связи с прекращением юридического лица либо изменением его фирменного наименования.

В пункте 59 постановления от 29.03.2009 Пленума Верховного Суда Российской Федерации № 5 и Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № 29 «О некоторых вопросах, возникших в связи с введением в действие части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации» разъяснено, что согласно пункту 3 статьи 1474 Гражданского кодекса Российской Федерации не допускается использование юридическим лицом фирменного наименования, тождественного фирменному наименованию другого юридического лица или сходного с ним до степени смешения, если указанные юридические лица осуществляют аналогичную деятельность и фирменное наименование второго юридического лица было включено в Единый государственный реестр юридических лиц (далее – Реестр) ранее, чем фирменное наименование первого юридического лица. При применении данной нормы судам необходимо учитывать: защите подлежит исключительное право на фирменное наименование юридического лица, раньше другого включенного в Реестр, вне зависимости от того, какое из юридических лиц раньше приступило к соответствующей деятельности.

Исследовав и оценив в соответствии с требованиями статей 67, 68, 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации представленные сторонами доказательства, судебные инстанции правильно установили, что фирменные

наименования ООО «Магик-Стар» и ООО «МагикСТАР» схожи до степени смешения и эта степень сходства затрудняет их индивидуализацию при участии в хозяйственном обороте по аналогичным видам деятельности. Сходство до степени смешения определяется полным фонетическим сходством; в начальной части наименования элемент «Магик» полностью тождествен в двух фирменных наименованиях.

Судами также установлено, что фирменное наименование истца зарегистрировано ранее регистрации фирменного наименования ответчика.

При указанных обстоятельствах вывод судебных инстанций о незаконном использовании ответчиком фирменного наименования истца и нарушении исключительных прав истца на использование своего фирменного наименования соответствует установленным по делу обстоятельствам и положениям статьи 1252 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Довод ООО «Медж-Х» о том, что истец не подтвердил надлежащими доказательствами факт государственной регистрации фирменного наименования ранее, чем регистрация фирменного наименования ответчика, правомерно отклонен судом апелляционной инстанции с указанием на подтверждение регистрирующего органа включения в Единый государственный реестр юридических лиц фирменного наименования ООО «Магик-Стар» 29 января 2003 г.

Иные доводы кассационной жалобы также были предметом исследования судов первой и апелляционной инстанций, им дана правильная правовая оценка; при этом заявителем не приведены доказательства, имеющиеся в материалах дела и не исследованные судебными инстанциями. В соответствии со статьей 287 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная инстанция не имеет полномочий на исследование и установление новых обстоятельств дела, а также не вправе переоценивать доказательства, которые были предметом исследования в судах первой и апелляционной инстанций.

Федеральный арбитражный суд Северо-Кавказского округа считает, что оснований для отмены судебных актов по доводам, приведенным в кассационной жалобе, не имеется.

Нормы права при разрешении спора применены судом правильно; нарушения процессуальных норм, влекущие отмену решения и постановления апелляционной инстанции (статья 288 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации), не установлены.

Руководствуясь статьями 284, 286 – 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Федеральный арбитражный суд Северо-Кавказского округа

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда Ставропольского края от 16.03.2009 и постановление Шестнадцатого арбитражного апелляционного суда от 15.07.2009 по делу № А63-193/2009 оставить без изменения, кассационную жалобу – без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия.

Председательствующий

Судьи

Т.А. Спириденко

Е.И. Афолина

И.И. Фефелова